

**ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DA
COMPANHIA DE ÁGUA E SANEAMENTO DE SANTA CATARINA – CASAN**

Pregão Eletrônico nº 175/2014

TECNO CONTROL TECNOLOGIA E SISTEMAS LTDA., pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 07.638.795/0001-07, com sede na Rua Teresa Fischer, 410 cj. 03, Itoupava Central, Blumenau/SC, CEP 89.062-080, neste ato representada por seu representante legal Waldir Alessandro Nunes (mandato e contrato social em anexo), inscrito no CPF sob o nº 006.952.439-42, com domicílio profissional na sede da empresa, vem tempestiva e respeitosamente, com fulcro no artigo 109, § 3º da Lei 8.666/1993 e demais dispositivos aplicáveis a espécie, apresentar **CONTRARRAZÕES** ao recurso administrativo de impugnação de decisão da Comissão de Licitação, referente à licitação PREGÃO ELETRÔNICO Nº 175/2014, interposto por NEMA ELETROTÉCNICA LTDA, o que faz pelas razões de fato e de direito que doravante passa a delinear.

DOS FATOS

O respeitável julgamento das contrarrazões aqui interpostas, recai neste momento para sua responsabilidade, e, por este motivo, a empresa CONTRARRAZOANTE confia na lisura, na isonomia e na imparcialidade a ser praticada no julgamento em questão, buscando pela proposta mais vantajosa para esta digníssima administração, onde a todo o momento demonstraremos nosso Direito Líquido e Certo e o cumprimento pleno de todas as exigências do presente processo de licitação.

Assim, adiante rebateremos um a um, os argumentos apresentados pela empresa NEMA ELETROTÉCNICA LTDA, doravante denominada tão somente de RECORRENTE, a saber:

- 1. Alegação do impedimento da RECORRENTE em fornecer equipamentos em face da alegada não exigência de documentação técnica.**

Resta evidente que ao contrário do que argumenta a RECORRENTE, um processo no qual não se exija a apresentação documentação técnica é menos restritivo do que um processo no qual tais exigências estejam presentes.

Se assim tivesse ocorrido (não exigência), a RECORRENTE não teria restrição alguma em concorrer e oferecer seus produtos.

Portanto, o argumento usado pela RECORRENTE deve ser totalmente desconsiderado, uma vez que é em si, contraditório.

TECNO CONTROL Tecnologia e Sistemas Ltda.

Rua Tereza Fischer, 410 - cj. 03 | Itoupava Central | Blumenau | SC | 89062-080 | Fone: (47) 3335-0800

CNPJ: 07.638.795/0001-07 | IE: 255.067.976 | vendas@tecnocontrol.com.br |

www.tecnocontrol.com.br |



2. Alegação de que ao utilizar o sistema de pregão eletrônico do Banco do Brasil, houve falta de oportunidade da RECORRENTE em conceder lance adicional neste e em certames anteriores.

A RECORRENTE argumenta sem informar maiores detalhes do alegado impedimento em apresentar lance adicional.

De qualquer modo, o instrumento utilizado pela Licitante, no caso, o site do Banco do Brasil, é legítimo e inclusive deixa claro o procedimento, através de cartilha que é disponibilizada no website.

Desta cartilha, na página 6, extrai-se o texto abaixo:

“Reunidos virtualmente, por meio de computadores conectados à Internet, em horário de referência (horário de Brasília) estabelecido em edital de convocação, o pregoeiro e os representantes dos fornecedores promovem negociação direta mediante oferecimento de propostas e lances sucessivos com valores sempre inferiores ao seu último lance que tenha sido registrado no Licitações-e, até a proclamação de um vencedor.”

Aqui resta claro que até que seja proclamado um vencedor, o concorrente terá o direito de apresentar lances, lances estes que obviamente são impedidos após a proclamação de vencedor.

Adiante nesta mesma cartilha consta o seguinte:

“As propostas são arquivadas de forma criptografada no Licitações-e, pelo período de 12 meses, garantindo o sigilo absoluto das transações; “

Portanto, o sistema garante a segurança e a lisura do procedimento, não restando dúvida de que o certame foi concluído dentro das especificações do sistema em atenção à legislação vigente.

Assim, tal argumento da RECORRENTE resta prejudicado, merecendo ser totalmente desconsiderado.

3. Alegação de que é “humanamente impossível” dar-se um lance e ao mesmo tempo o certame ser encerrado.

A RECORRENTE novamente se insurge sem razão alguma, uma vez que o lance final apresentado pela RECORRIDA foi realizado em 21/01/2015 10:18:27:252 e o arremate foi certificado em 21/01/2015 10:19:32:507.

Certamente a RECORRENTE estranha o fato de que na “lista de mensagens” (documento em anexo) consta em “21/01/2015 10:18:27:802” a indicação do último lance dado pela RECORRIDA e neste mesmo instante outros registros de praxe.

Ocorre que a RECORRENTE não observou o fato de que tais registros nesta lista de mensagens é realizada pelo participante “SISTEMA” e não por pessoas que estariam interagindo com o procedimento.

Assim, por se tratar de um procedimento técnico e realizado unicamente pelo participante “SISTEMA” é que os fatos estão assinalados no mesmo instante no tempo.

Em apertada síntese, trata-se de um aplicativo, recurso eletrônico sob forma de código computacional, que está sendo executado para apuração naquela fase do processo.

Ainda é de se esclarecer que o lance final e vencedor, apresentado pela RECORRIDA se deu em 21/01/2015 10:18:27:252, momento diferente daquele em que o “SISTEMA” registrou na lista de mensagens diversos procedimentos de rotina em certames desta espécie.

Importante informar ainda que, no documento em anexo, onde consta como último registro daquela página o lance de número 40, deve-se entender que aquele não foi o último lance do certame!

O último lance do certame, que por sinal foi o vencedor, foi o lance de número 41, apresentado pela RECORRIDA que, por detalhe meramente técnico, não está listado na lista de lances que no documento em anexo resume-se em apresentar apenas os lances seqüenciados de “31 a 40”.

Caso tenha sido este o motivo da insurgência da RECORRENTE, trata-se novamente de equívoco por parte daquela, uma vez que o sistema mostra lances agrupados na página de “10 em 10” registros, o que obviamente faz com o que o 41º lance fique impresso em folha seguinte. Esse procedimento de rolagem de páginas é conhecido tecnicamente por “scroll de página” e é prática comum na utilização de sistemas de informação.

Resta concluir que qualquer que tenha sido a reclamação e os motivos de tais questionamentos por parte da RECORRENTE nesta seara, todos os argumentos desta RECORRENTE são infundados e por tal motivo devem ser totalmente desconsiderados.

4. Alegação de que “tal prática já ocorreu” outras vezes nesta companhia.

Como até aqui se comprovou que os argumentos apresentados pela RECORRENTE são infundados, a alegação de que “tal prática já ocorreu” outras vezes é inócua.

Dizer que um procedimento corretamente conduzido como foi este já ocorreu outras vezes é afirmar que o certame foi conduzido com lisura.

TECNO CONTROL Tecnologia e Sistemas Ltda.

Rua Tereza Fischer, 410 - cj. 03 | Itoupava Central | Blumenau | SC | 89062-080 | Fone: (47) 3335-0800

CNPJ: 07.638.795/0001-07 | IE: 255.067.976 | vendas@tecnocontrol.com.br |

www.tecnocontrol.com.br |    

Assim, não merece acolhimento o argumento da RECORRENTE quando busca reverter à decisão que proclamou vencedora a RECORRIDA.

POR FIM,

Diante de todas as afirmações prestadas, resta demonstrado que o recurso interposto pela empresa RECORRENTE deve ser julgado improcedente em todos os seus termos.

DOS PEDIDOS

Diante de todo o exposto requeremos:

Em caráter preliminar:

1. Que sejam recebidas as presentes CONTRARRAZÕES, determinando-se o seu processamento, nos termos dos artigos 109, § 3º da Lei 8.666/1993.

No mérito:

2. Que seja dado total provimento aos argumentos apresentados nas CONTRARRAZÕES, impugnando-se o recurso interposto por NEMA ELETROTÉCNICA LTDA.

Por fim, diante de todos os fatos aqui demonstrados, pedimos a esta respeitável Comissão que receba e conheça as CONTRARRAZÕES aqui apresentadas em face do recurso interposto pela empresa NEMA ELETROTÉCNICA LTDA. e, no mérito, considerem o recurso interposto improcedente em todos os seus termos, confirmando como vencedora do certame a empresa TECNO CONTROL TECNOLOGIA E SISTEMAS LTDA.

Blumenau, 04 de fevereiro de 2015.



Waldir Alessandro Nunes
TECNO CONTROL TECNOLOGIA E SISTEMAS LTDA
Representante Legal

TECNO CONTROL Tecnologia e Sistemas Ltda.

Rua Tereza Fischer, 410 - cj. 03 | Itoupava Central | Blumenau | SC | 89062-080 | Fone: (47) 3335-0800

CNPJ: 07.638.795/0001-07 | IE: 255.067.976 | vendas@tecnocontrol.com.br |

www.tecnocontrol.com.br | 



Rol de documentos (anexos)

1. Cópia do “log” da licitação nº 571616 – lote nº 1
2. Contrato social da REQUERIDA e mandato do representante legal da mesma.

TECNO CONTROL Tecnologia e Sistemas Ltda.

Rua Tereza Fischer, 410 - cj. 03 | Itoupava Central | Blumenau | SC | 89062-080 | Fone: (47) 3335-0800
CNPJ: 07.638.795/0001-07 | IE: 255.067.976 | vendas@tecnocontrol.com.br |

www.tecnocontrol.com.br |    