

Lote 02

Analizador de Fluor

- Edital Solicita: Precisão Fotométrica de +/- 0,0015 abs

A Recorrente Digicrom alega que a Recorrida ofertou aparelho com precisão fotométrica de 2%, outra inverdade. Uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital, demonstra que a Recorrida atendeu ao edital quanto a precisão solicitada .

- Edital solicita que o Tempo de resposta de no máximo 10 segundos

A Recorrente Digicrom alega que a oferta da Recorrida não menciona tal recurso. No entanto, uma simples conferência da proposta, anexo II parte integrante do edital e do manual, já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015 Capítulo 5, demonstra que a Recorrida atendeu ao edital.

- Edital solicita Indicador de pilha fraca no display

A Recorrente Digicrom alega que a oferta da Recorrida não contém tal recurso. No entanto, uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 2), já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, demonstra que a Recorrida atendeu ao edital, pois seu software incorpora tal recurso.

Lote 04

Analizador de Cloro

- Edital solicita a Faixa de leitura de : 0 a 2,5/ 0 a 5,0 / 0 a 11 mg/l

Quanto à faixa de leitura, conforme Esclarecimento 05 (Questionamento 4) e 06 (Questionamento 1) anexo 7 e 8 da divisão de Compras e licitação, a faixa do referido aparelho deverá ser de 0 a 10 mg/l. O equipamento ofertado pela Recorrida possui sim a faixa para leituras de 0 a 2,5 mg/l, são feitas na faixa de 0 a 5 mg/l, com a precisão e acuracidade solicitada pelo edital.

Uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, demonstra que a Recorrida atendeu ao edital também nesse ponto.

- Precisão relativa segundo o edital 0,01% fe

A Recorrente Digicrom alega que a precisão fotométrica do produto ofertado é de 2%. Mas, uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do

7

manual já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, comprova que a Recorrida atendeu ao edital, pois precisão é de 0,01% fea.

- Calibração Automática Manual e Default

A Recorrente Digicrom alega que a Recorrida não atendeu ao edital quanto à calibração manual e default. No entanto, uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 6 – Funções de serviço 6.3 Reset de calibração 6.4 Default, Capítulo 04 – Leitura de amostra e capítulo 5 Instrumento em auto leitura), já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, demonstra que a Recorrida atendeu plenamente ao edital.

- Edital solicita Registro das leituras até 99 memórias

A Recorrente Digicrom alega que a Recorrida não mencionou tal recurso, outra inverdade. Uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 2 – Característica) já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, comprova que a Recorrida atendeu ao edital, pois seu aparelho armazena as últimas 2000 leituras com visualização no display e no data log.

Item 05 – Analisador de Cor

- O edital solicita Precisão de +/- 3% + 1 PT-Co

Sr. Pregoeiro, mais uma vez uma inverdade alegada pela Recorrente Digicrom, já que a Recorrida não ofertou uma precisão de 2% (aliás, se tivesse ofertado 2% também teria atendido o edital, porque 2% é menor que 3%; portanto, mais preciso do que o solicitado). Mais uma vez, uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 2 – Característica) já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, comprova que a Recorrida atendeu ao edital, pois seu aparelho possui **Precisão de +/- 3% + 1 PT-Co**.

- O Edital solicita amostra mínima de 10 ml

Nesse aspecto, também uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 2 – Característica) já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, demonstra que a Recorrida atendeu ao edital, pois seu aparelho pode trabalhar com amostra mínimas de 10 ml.

- O edital solicita - Calibração Automatica Manual e Default

A Recorrente Digicrom alega que a Recorrida não atendeu ao edital, que não possui calibração manual e default. Uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 6 – Funções de serviço 6.3 Reset de calibração 6.4 Default, Capítulo 04 – Leitura de amostra e Capítulo 5 Instrumento em auto leitura), já

h

disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,19D e rev. 03/2015, demonstra que o edital foi atendido também nesse ponto.

Fica, assim, evidenciado que as Recorrentes apontam simplesmente inverdades, que não merecem guarida, em relação à proposta da Recorrida.

Recurso da Empresa Dimalab Eletronics do Brasil Ltda.

Lote 05 – Analisador de Cor

Esclarece-se que a Recorrente Dimalab não atendeu o item 7.19.1, que requisita ao licitante melhor classificado o encaminhamento, após a fase de lances, da proposta atualizada conforme modelo constante do anexo 1 do edital e os documentos abaixo solicitados **sob pena de desclassificação: catalogo técnico, manual técnico do produto onde consta todos os dados necessários para avaliá-lo (o mesmo que acompanha os equipamentos na caixa)**” e item 7.19.2 “As informações acima solicitadas serão submetidas à análise da equipe técnica da Casan, que realizará o comparativo das especificações apresentadas pela proponente com as especificações contidas no anexo V (termo de referência) do edital.

Pois como transcrito de seu recurso “... que o catálogo que foi apresentado era meramente ilustrativo, referente ao equipamento básico...”. Claro descumprido o solicitado no edital já que a empresa afirma ter mandado um catálogo ilustrativo e não o material que possibilitasse análise detalhada pela equipe técnica da Casan.

Recurso da Empresa Floptech Comércio de Equipamentos EIRELI

A Recorrente Floptech não atendeu o item 6.3 do edital, pois sua proposta não menciona o modelo do aparelho ofertado, somente marca e fabricante.

Observa-se que este item, quando não cumprido, é passível de desclassificação antes da fase de lance.

Logo, a desclassificação está correta e fundamentada, devendo ser mantida.

B) DA AUSÊNCIA DE OFENSA AO EDITAL E À LEI DE LICITAÇÕES

As Recorrentes embasam toda a sua tese no suposto fato de que a Recorrida estaria impedida/inabilitada de participar da licitação em questão, devido à decisão proferida em certame realizado pelo Serviço Autônomo de Água e Esgoto do Município de Jaraguá do Sul (Santa Catarina), em 2014, que acabou por suspendê-la temporariamente da possibilidade de contratação com a Administração.

Porém, ainda que de fato exista tal decisão, ela não possui efeito *erga omnes*, isto é, não atinge toda e qualquer licitação em qualquer Ente Federativo, como requerem

as Recorrentes, posto se tratar de mera suspensão e não de declaração de inidoneidade.

Explicando melhor:

Trata-se de decisão exarada pelo ilustre pregoeiro do Serviço Autônomo Municipal de Água e Esgoto SAMAE de Jaraguá do Sul - SC, que, com base no inciso III do artigo 87 da Lei de Licitações, decidiu por suspender temporariamente a Recorrida de contratar com o SAMAE daquele Município.

*“Ante o exposto, decido pela rescisão unilateral do contrato e, conseqüentemente, pela aplicação da penalidade prevista no inciso III do art. 87 da Lei 8.666/93, ou seja, **suspensão temporária de participação em licitação e impedimento de contratar com o Serviço Autônomo Municipal de Água e Esgoto – SAMAE**, pelo prazo de 02 (dois) anos à empresa Linecontrol Comércio, Importação e Exportação Ltda.” (grifamos).*

Perceba que a decisão é clara ao afirmar que a suspensão e impedimento da Recorrida vale somente nas licitações referentes ao SAMAE de Jaraguá do Sul - SC, limitando-se apenas ao âmbito daquele órgão.

A fim de que não pairasse dúvidas a respeito da extensão da referida sanção, a Recorrida solicitou, ao SAMAE de Jaraguá do Sul, que esclarecesse os efeitos de sua decisão.

Em resposta ao ofício enviado pela Recorrida (Ofício 301/2015/Samae/DIR anexo 9, datado de 09/07/2015), o próprio SAMAE de Jaraguá do Sul confirma que aquela decisão só produz efeitos em relação àquela entidade, verbis:

Conforme descrito no parágrafo anterior, a suspensão de participar em licitação e o impedimento em contratar com a Administração, se limita à entidade que está aplicando a penalidade, no caso o Samae de Jaraguá do Sul.

Isso fica ainda mais claro ao se analisar o tipo de penalidade aplicada à Recorrida, estabelecida pelo inciso III do artigo 87, preconizando a “*suspensão temporária de participação em licitação e impedimento de contratar com a Administração, por prazo não superior a 2 (dois) anos*”.

Com o devido respeito pelas demais concorrentes e Recorrentes, elas confundem a pena de suspensão do inciso III com a pena de declaração de inidoneidade, do inciso IV do art. 87 da Lei nº 8.666/93, que, apesar de terem consequências semelhantes, não se confundem.

Vejamos:

O glossário previsto no artigo 6º da Lei de Licitações define e diferencia Administração e Administração Pública:

h