

LineControl LineControl Comércio, Importação e Exportação Ltda.

R. Tupinambás, 501 – Vl. Conceição – Cep: 09991-090 Tel/Fax: 0XX11- 4044-3418 – Email: linecontrol@terra.com.br
CNPJ: 04.196.357/0001-48 IE: 286.263.629.113

ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO, EM LICITAÇÃO DA COMPANHIA CATARINENSE DE ÁGUAS E SANEAMENTO – CASAN/SC.

Contrarrrazões em Recursos Administrativos

Ref: Licitação referente à eventual aquisição de equipamentos de laboratórios para as estações de tratamento de água da CASAN

Pregão Eletrônico n.º 56/2015

LINECONTROL COMÉRCIO, IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA., pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ/MF sob nº 04.196.357/0001-48, com sede na Rua Tupinambás, 501, na cidade de Diadema – SP, CEP 09991-090, vem, tempestivamente, à presença de Vossa Senhoria, apresentar suas CONTRARRAZÕES aos recursos interpostos pelas participantes **DIGICROM ANALÍTICA LTDA.**, **HEXIS CIENTÍFICA S/A**, **Dimalab Eletronics do Brasil Ltda.** e **Floptech Comércio de Equipamentos EIRELI** no pregão eletrônico em epígrafe, que buscam desclassificar do processo licitatório a Recorrida, considerada vencedora do certame em questão.

DOS RECURSOS APRESENTADOS

Trata-se de licitação visando à aquisição de equipamentos de laboratórios para as Estações de Tratamento de Água da Companhia Catarinense de Águas e Saneamento - CASAN/SC. No decorrer do processo, a ilustre pregoeiro declarou a empresa Recorrida como a vencedora do certame, levando as demais participantes a se insurgirem contra tal resultado, pleiteando, junto ao órgão, a desclassificação da Recorrida, alegando em resumo, para tanto:

I. Que os produtos da Recorrida não atendem todas as especificações constantes no edital; e

II. Ofensa ao item 4.4.2 do Edital de Licitação, que impede de participar do

processo os interessados que estejam cumprindo a penalidade de suspensão temporária de contratar com a Administração Pública, nos termos do artigo 87, III, da Lei nº 8.666/93.

DAS CONTRARRAZÕES DA RECORRIDA

Em que pese os argumentos trazidos pelas Recorrentes, tais alegações não merecem prosperar, haja vista a ausência de amparo legal em suas exposições. Vejamos:

A) DAS ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS – CUMPRIMENTO INTEGRAL DOS REQUISITOS TÉCNICOS DO EDITAL

Inicialmente, convém notar que no certame, conforme Item 7.19.1, foi requisitado e entregue pela Recorrida, para análise técnica, “catálogo, manual técnico do produto onde consta todos os dados necessário para avaliá-lo (o mesmo que acompanha os equipamentos na caixa)”.

E conforme item 7.19.2, as informações acima solicitadas já foram submetidas à análise da equipe técnica da Casan, que realizou o comparativo das especificações apresentadas pela Recorrida com as especificações contidas no anexo V (Termo de Referência) do edital.

Comprova-se que o material enviado pela Recorrida para atendimento aos quesitos acima e ao edital, segundo a Gerência de Controle de Qualidade, através da CI 111/2015 - da DO/GPO/DIPOQ ref. “Análise técnica do material enviado **anexo 1**, que para os Lotes 01 (Turbidímetro), Lotes 02 (Analisador de Flúor) e Lote 04 (Analisador de cloro), que todos os catálogos e manuais técnicos estão de acordo com o solicitado pela área técnica da Casan, ficando atestado o aceite dos equipamentos e o pleno atendimento do edital.

Outrossim, observa-se que as alegações dos Recorrentes não têm fundamento, conforme demonstrado a seguir.

Outro fato que deve ser observado, como previsto no edital, item 6.3, para o correto envio da proposta o licitante deverá informar no campo – OBSERVAÇÕES ADICIONAIS SOB PELA DE DESCLASSIFICAÇÃO AS SEGUINTE INFORMAÇÕES SOBRE O MATERIAL OFERTADO: LOTES 01 AO 06: a) indicação do fabricante (ou marca) e modelo, por item.

A Recorrida enviou as informações como acima solicitado e a especificação completa, assim como manuais e catálogos foram enviados posteriormente por e-mail e sedex diretamente à pregoeiro, conforme solicitado à Recorrida, pelo que se conclui que as análises apresentadas não estão baseadas nas especificações apresentadas pela Recorrida e nem tampouco aos manuais enviados dos equipamentos e modelos ofertados para este pregão.

Deve-se também observar que o manual anexado pela Recorrente Hexis Científica S/A, na tentativa de fundamentar o recurso apresentado, contempla **modelo e versão desatualizada dos aparelhos ofertados pela Recorrida para este certame.**

Ainda quanto aos aspectos técnicos impugnados pelas Recorrentes, com referência às alegações da empresa HEXIS Científica Ltda.:

Lote 01 – Turbidímetro

- O equipamento não possui IP -67

Sob a alegação que fornecimentos anteriores nos pregões das empresas Casan 230 /2011 e SAMAE de Jaraguá do Sul 103/2014, a Recorrente afirma erroneamente que o equipamento não possui tal proteção e que a Casan já tinha reprovado este mesmo modelo.

Na simples análise das notas fiscais de fornecimento aos certames citados acima (Anexo 2 e 3) e da proposta do certame em referência (056/2015) constata-se que os modelos são diferentes, a saber Turbidímetro modelo atual ofertado Turbidímetro WT (Anexo 4).

Para comprovação do atendimento ao edital e da especificação da Proposta da Recorrida, a Recorrida anexa à presente a Certificação de “Ensaio de Grau de Proteção IP 67 em equipamento Eletrônico” emitido pela empresa LENCO Centro de Controle e Tecnológico Ltda., detalhamento dos testes a que o gabinete foi submetido Anexo 05.

Observa-se também que o documento número 03, referente ao pregão 130/2011, não foi anexado ao recurso, como afirmado pela Recorrente Hexis.

- O edital solicita que o aparelho armazene no mínimo trezentos e sessenta dados com identificação do analista, da amostra data e hora em cada resultado.

A Recorrente Hexis se baseia novamente no fornecimento à empresa SAMAE de Jaraguá do Sul, cujo modelo, como já mencionado acima, é diferente do oferecido a este pregão.

Na proposta apresentada pela Recorrida, parte integrante do edital, e no Manual no item 10.2.3 já disponibilizado a esta conceituada companhia versão 3,31B e rev. 04/2015, encontram-se informações detalhadas sobre este recurso disponível que atende ao edital.

Lote 02 – Analisador de Fluor

A Recorrente alega que o equipamento ofertado pela Recorrida não possui IP 67, nem tampouco possibilita o usuário refazer a curva de calibração.

h

Destaca-se que não se localiza o dito documento 04 que baseia as alegações da Recorrente; apenas foi anexado um manual **do aparelho para análise de cloro** marca PoliControl de uma versão com revisão datada de 11/2011. Observa-se, também, que a Recorrente não participou do item 04 Analisador de cloro do referido pregão, logo o manual apresentado fica inválido para qualquer consulta.

Como a empresa Hexis pode, então, afirmar que o equipamento da Recorrida não possui tal proteção?

Para comprovação do atendimento ao edital e da especificação na proposta, a Recorrida anexa sua Certificação de “Ensaio de Grau de Proteção IP 67 em equipamento Eletrônico”, emitido pela empresa LENCO Centro de Controle e Tecnológico Ltda., detalhamento dos testes a que o gabinete foi submetido Anexo 05.

- Não atendimento ao quesito refazer a curva

Novamente ocorre equívoco pela Recorrente Hexis, quando deduz que o aparelho da Recorrida não refaz a curva.

O equipamento ofertado pela Recorrida possui, como informado no manual enviado e parte integrante do edital, além da curva relativa a faixa de absorvência, mais 04 curvas e que para todas as curvas existe a possibilidade de recalibrá-las, página 8 a 11 (curvas de fábrica) e páginas 20 a 26 (curvas de usuário) .

- **Fábrica Fluor:** curva de fábrica gravada com reagentes PoliControl conforme Standards.

- **Fábrica Fluor STD:** curva de fábrica gravada com metodologia Standard Methods.

- **Usuário 1 e 2:** curva a ser gravada pelo usuário.

Deve-se também observar que em química analítica existem fundamentos que regem a metodologia colorimetria para uso de reagentes outros que não sejam do próprio fabricante ou para inserção de curvas padrões de usuário se faz necessário outras calibrações, independente do equipamento utilizado ou de sua marca. É por isso que a Recorrida disponibiliza no fornecimento todos os acessórios para a execução da análise em questão.

Aproveitando o recurso da Recorrente de basear suas alegações em fatos ocorridos em fornecimentos anteriores, a Recorrida anexa o Parecer técnico numero 36/14 (anexo 6) do pregão eletrônico 130/14 da Companhia Riograndense de Saneamento – Corsan, que reprovava a proposta da Recorrente Hexis baseada em análise de amostra enviada do equipamento Pocket Colorimeter II marca Hach para Flúor número de série 14070E25971, conforme solicitação do edital na linha b deveria apresentar IP 67 ou superior para o equipamento e saída e compartimento de pilha e bateria:

Transcrição: Não consta esta informação no manual fornecido com o equipamento. Foi realizado o teste, mergulhando o equipamento 70 cm em água durante

30 minutos. Ao final deste período o equipamento ligou, porém entrou água no visor de LCD e no compartimento das pilhas. Após isto não ligou mais.

Com relação ao recurso da empresa Digicrom, deve-se observar que a Recorrente afirma simplesmente que a Recorrida não atendeu às especificações técnicas da Casan, mas não apresenta nenhuma prova ou documento em que foram baseadas suas suposições e nem tampouco deve ter tido acesso à proposta da Recorrida, parte integrante do edital, pois afirma que a Recorrida não teria mencionado itens que se encontram em sua proposta.

Lote 1 – Turbidímetro

Edital Solicita: Faixa de leituras no mínimo 03 faixas de 0,00 a 9,99; 10,00 a 99,9 e de 100 a 1000NTU

A empresa Digicrom alega que a Recorrida ofertou aparelho para faixa de leitura 0.00 a 9,99 – 0,00 a 99,9 e 0 a 1000 NTU. No entanto, uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (pág. 5, Características), já disponibilizado a essa conceituada companhia versão 3,31B e rev. 04/2015, demonstra que a Recorrida atendeu ao edital.

- Edital Solicita: Precisão Fotométrica: +/- 2% para leitura de 0 a 500 NTU e +/- 3% para leitura de 501 a 1000 NTU

Alega que a Recorrida ofertou aparelho com precisão fotométrica de +/- 2% mais luz espúria, mas uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,31B e rev. 04/2015 (pág 5, Características) comprova que a Recorrida atendeu ao edital

- Edital solicita que o Tempo de resposta de no máximo 10 segundos para todas as faixas

A Recorrente Digicrom alega que a Recorrida não mencionou em sua oferta tal recurso, mas uma simples conferência da proposta, anexo 4 parte integrante do edital e do manual (Capítulo 8 – Amostragem (Tempo de resposta) já disponibilizado a essa conceituada companhia, versão 3,31B e rev. 04/2015, que a Recorrida atendeu ao edital, pois seu tempo de resposta é programável entre 4 a 27 segundos para todas as faixas.

- Edital solicita 360 dados com a identificação do analista da amostra, data e hora em cada resultado

A Recorrente Digicrom alega que a Recorrida não atendeu ao edital pois apenas identifica o analista, a amostra lida, não possuindo data e hora. No entanto, uma simples análise da proposta da Recorrida, anexo 4 parte integrante do edital e do manual no item 10.2.3 (descrito abaixo extraído do manual) já disponibilizado a essa conceituada companhia versão 3,31B e rev. 04/2015, onde se encontram informações detalhadas sobre esse recurso disponível, que atende ao edital:

1